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**Samrådsyttrande avseende den planerade havsbaserade vindkraftsparken Vidar**

Sveriges Fiskares PO (SFPO) företräder cirka 250 fiskefartyg som är verksamma inom det demersala fisket. Våra medlemmar bedriver fiske på naturens och förvaltarens villkor. Vi har medlemmar längs hela den svenska kusten, från Koster till Kalix. SFPO står för ett långsiktigt hållbart fiske och våra medlemmar är bland de bästa när det handlar om skonsamhet, selektivitet och kvalité.

Zephyr Vind AB (bolaget) - ägt av norska Zephyr AS (som in sin tur ägs av Östfold Energi AS (50 %), Vardar AS (25 %) och Glitre Energi AS (25 %)) - har bjudit in till samråd i anledning av planer på att etablera en havsbaserad vindkraftspark: Vidar. Den planeras etableras i SEZ i norra Skagerrak ca 25 km väster om Väderöarna och upptar en yta om 201 km2 på djup mellan 100 och 300 m. Detta samråd avser uppförande och drift, men inte exportkablar.

SFPO känner en mycket stor oro inför den omvälvande förändring som vi nu står inför med en explosionsartad utbyggnation av storskaliga marina vindkraftparker. Om våra hav fylls med storskaliga marina vindkraftparker, som verkar komma att ske i närtid, så innebär det en avsevärd negativ förändring av förutsättningarna för våra hav med de arter och den fauna som finns däri. SFPO är djupt och seriöst oroade inför denna utveckling som påminner om ett storskaligt gigantiskt experiment med hela det marina ekosystemet.

*Lokalisering*

Den av bolaget valda lokaliseringen, i norra Skagerrak mellan Sverige och Norge, är dåligt vald. Området i fråga är av största betydelse för svenskt fiske och är därför till stor del ett område av riksintresse för yrkesfiske.

Lokaliseringen har valts utan någon som helst form av samråd med svenskt yrkesfiske. I 5.1 i samrådshandlingen nämns att en omfattande alternativutredning med avseende på valet av lokalisering har skett; denna omfattande alternativutredning har inte ens inbegripet några samtal med de yrkesfiskare som dagligen är verksamma i området.

I debatten i Europa om havsbaserad vindkraft betonas betydelsen av samexistens mellan det långsiktigt hållbara yrkesfisket och energisektorn till havs. I bolagets samrådshandling förekommer inte ordet samexistens ens en endaste gång.

Det sägs i samrådsmaterialet att hänsyn har tagits till riksintressen samt verksamheter som kommer att påverkas om parken etableras, såsom yrkesfiske. Vari denna hänsyn består framgår dock inte av samrådshandlingarna. Anledningen är sannolikt att ingen hänsyn över huvud taget har tagits. Det är därför den valda lokaliseringen ligger i ett mycket viktigt fiskeområde som till stor del är av riksintresse för yrkesfiske.

I det av Havs- och vattenmyndigheten framtagna förslaget till havsplaner är området i fråga till stor del kategoriserat för yrkesfiske. Resterande del är för generell användning. Om någon hänsyn tagits till yrkesfisket så borde man rimligen ha undvikit att placera parken i ett område som till stor del är av riksintresse för yrkesfiske och samma del är i förslaget till havsplaner kategoriserat för användning av fisket, något som bolaget kanske borde ha reflekterat över i lokaliseringsvalet.

Den valda lokaliseringen ligger i ett område som har höga salt- och syrehalter. Området i fråga har en särskilt mångfaldig fiskfauna. Det har erfarenhetsmässigt visat sig att fisk över tiden flyr områden med vindparker. Detta är ännu ett tungt vägande argument emot den valda lokaliseringen.

I området förekommer inte endast svenskt fiske av stor betydelse. Danmark med flera länder bedriver viktigt fiske i området. I samrådsunderlaget anges att skotska fiskare fiskar i området, är det verkligen korrekt? Området är sällsynt viktigt för räk-, havkräfts- och torskfisket, området är bland de viktigaste svenskt fiske bedriver fiske i. Området är särskilt betydelsefullt för räkfisket.

Av de skäl som anförts är den valda lokaliseringen i norra Skagerrak mellan Sverige och Norge synnerligen dåligt vald.

*Vald teknik*

Av underlaget framgår att det avses handla om 66 – 91 flytande vindkraftverk med en höjd om 260 – 340 m.

SFPO är på goda grunder skeptiska till flytande fundament. SFPO efterfrågar i MKB fullständig information om hur man avser säkerställa att dessa förankrade fundament över tiden ska bestå förankrade. SFPO tror inte att det finns någon möjlighet att säkerställa att dessa förankrade fundament förblir förankrade över tiden och därmed föreligger det åtskilliga säkerhetsrisker förenade med valet av teknik. En flytande vindkraftspark medför betydande säkerhetsrisker, eftersom material som säkerställer förankring över tiden inte existerar och risken är att det i området från tid till annan i framtiden kommer att flyta omkring stora vindkraftverk. Dessa säkerhetsrisker bör nogsamt beskrivas i MKB.

I samrådsunderlaget finns ingen närmare beskrivning av den teknik man avser använda utan det enda som sägs är att utvecklingen går fort och att den valda tekniken är relativt ny. Om mot förmodan Vidar blir verklighet måste samtliga kablar i internkabelnätet plöjas ned för att minimera negativa elektromagnetiska effekter och bästa möjliga miljöteknik användas.

*Potentiella miljöeffekter*

En erfarenhet från andra marina vindparker i vår geografiska närhet är att fisk inte trivs i sådana områden.

I slutet av 7.3.4 i det översända materialet sägs något häpnadsväckande mot bakgrund av att området är av riksintresse för yrkesfiske och utpekat för yrkesfiske i förslaget till havsplaner; det sägs:

”*En vindparksetablering kan även medföra positiva aspekter. Dels kan fiskbestånden gynnas av att fisket inom området minskar, dels kan vindkraftverkens fundament skapa en så kallad reveffekt som kan gynna många arter (Wright m.fl. 2020). Fisk attraheras till fasta strukturer och kan gynnas av skyddet som strukturen medför och reveffekten skulle kunna leda till en ökad mängd fisk (Bergström m.fl. 2012)*.”

Citatet ovan visar enligt vår uppfattning på en grov verklighetsförvrängning och på en total avsaknad av hänsynstagande till det viktiga yrkesfiske som bedrivs i området.

Konsumtionen av bland annat räkor på västkusten fordrar att räka kan fiskas där räkor finns, området i fråga är av stor betydelse för det svenska räkfisket.

Texten i 7.7 uttrycker att området är viktigt för fisket och att effekten av en vindparksetablering blir att fisket ”*kan riskera att upphöra*”. SFPO kommer aldrig att acceptera att området i fråga, av riksintresse och utpekat för fiske i havsplansförslaget från Havs- och vattenmyndigheten, blir föremål för en vindparksetablering.

Det som sägs i slutet av 7.7 är häpnadsväckande:

*”På sikt kan dock positiva effekter för fisket tillkomma som följd av att fisket begränsas i ett område (Gaines m.fl. 2010). Bland annat har studier på vindparker i Östersjön visat på en reveffekt av fundamenten (Andersson & Öhman 2010), det vill säga att fisk och andra arter kan nyttja vindkraftsverkens fundament som ett nytt habitat. Det har också visats att flytande vindkraftsfundament kan fungera som fiskaggregerande enheter (fish aggregating devices, FADs) som kan öka fångsterna av vissa fiskarter i områden kring dessa strukturer (Wilhelmsson m.fl. 2006; White m.fl. 1990; Castro m.fl. 1999; Forget m.fl. 2020). Påverkan på fisket kommer att beskrivas mer utförligt i en kommande miljökonsekvensbeskrivning och eventuella anpassningar av områdets utsträckning för att begränsa den negativa påverkan för yrkesfisket kommer att undersökas.”*

Positiva effekter för fisket uppkommer definitivt inte om fisket begränsas på en bra fiskeplats. Citatet ovan saknar all rimlig relevans. Tvärtom torde det vara negativt utifrån alla relevanta aspekter, inbegripet den av riksdagen beslutade Livsmedelsstrategin. Det är en myt som motbevisas av verkligheten att fisk trivs i vindparksområden, dessa blir över tiden tomma på fiskförekomster av betydelse.

*Övrigt*

Utöver det ovan sagda är följande frågor relevanta och svar bör återfinnas i kommande MKB:

Hur påverkas vattenomsättning och strömmönster av vindparken, enskilt och kumulativt?

Hur påverkas fisksamhället av kroniskt oljud från vindparken, enskilt och kumulativt?

Hur påverkar elektromagnetiska fält fisksamhället och särskilt ål, enskilt och kumulativt?

Hur påverkas fisks lek, uppväxt och vandringar, enskilt och kumulativt?

Om parken etableras, mot all rimlig förmodan, var ska det fiske som sker i området ske i framtiden och hur ska det fiske som blir skadelidande av vindparken ersättas för den ekonomiska skadan?

Vi finner det märkligt att norska intressen genom tillskapandet av ett svenskt brevlådeföretag ska kunna tillskansa sig ett område för en etablering av en vindpark på svenska vatten nära norska vatten. De norska ägarna borde fokusera på att etablera norsk vindkraft på norska vatten.

**SFPO anser att området är uppenbart olämpligt för en vindparksetablering och kommer aldrig att acceptera en vindpark i området.**
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